

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-АД14-8959

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Читауголь» в лице представителя по доверенности Рожковой Е.В. на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.12.2014 по делу № А78-3397/2014 Арбитражного суда Забайкальского края по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Читауголь» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Забайкальскому краю от 28.03.2014 № 02-005/2014 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Читауголь» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Забайкальскому краю от 28.03.2014 № 02-005/2014 о привлечении к административной

ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 800 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент по недропользованию по Центрально-Сибирскому округу, Забайкальское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 26.06.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2014 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.12.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемого судебного акта, считая его незаконными

Жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пользование недрами без лицензии на пользование недрами влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от восьмисот тысяч до одного миллиона рублей.

Отношения, связанные с использованием минеральных ресурсов, в том числе подземных вод, регламентированы Законом Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах».

Согласно статье 11 Закона о недрах предоставление недр в пользование, в том числе органами государственной власти субъектов Российской Федерации, оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии.

Лицензия является документом, удостоверяющим, право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении владельцем лицензии заранее оговоренных условий. Между уполномоченными органами государственной власти и пользователем недр может быть заключен договор, устанавливающий условия пользования таким участком, а также обязательства сторон по выполнению указанного договора.

Лицензия удостоверяет право лица на проведение работ по геологическому изучению недр, разработке месторождений полезных ископаемых, использованию отходов горнодобывающего и связанных с ним перерабатывающих производств, использованию недр в целях, не связанных с добычей полезных ископаемых, в целях образования особо охраняемых геологических объектов, сбора минералогических, палеонтологических и других геологических коллекционных материалов.

В статье 6 Закона о недрах указаны виды пользования недрами, к которым относится разведка и добыча полезных ископаемых.

Как установлено судами и не оспаривается обществом, на момент проверки (март 2014 года) право пользования недрами с целью добычи бурого угля на месторождении предоставлено обществу на лицензионном участке площадью 580 га в границах, определенных приложениями 4 и 6 лицензии. С момента регистрации лицензии и до момента проверки в границах, определенных лицензией (на лицензионном участке) к добыче угля общество не приступило; добывало уголь вне границ, определенных лицензией, осуществляя пользование недрами на участке, право пользования недрами которым обществу по лицензии не предоставлялось.

Исходя из установленных обстоятельств, суд кассационной инстанции признал, что допущенное обществом правонарушение неверно квалифицировано судом апелляционной инстанции как нарушение условий, предусмотренных лицензией (лицензионных требований).

При этом суд кассационной инстанции указал, что одной из особенностей предоставления в пользование участков недр с целью добычи или добычи и разведки является то, что предоставляемый в пользование лицензионный объем горных пород ограничивается по площади (в пределах границ лицензионного участка), на основании чего ведение добычи угля в уточненных границах горного отвода, вне границ, определенных лицензией, обоснованно квалифицировано административным органом как пользование недрами без лицензии.

Доводы заявителя о неоднократных уточнениях границ горных отводов и согласование их в органах Ростехнадзора подлежат отклонению, поскольку не подтверждают внесение изменений (дополнений) в лицензию и не согласуются с разъяснениями, изложенными в письме Роснедр от 02.12.2014 № ЕШ-01-29/13650 «О границах горных отводов».

Ссылка на нарушение судами положений статей 30.12 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несостоятельна, поскольку в отличие от порядка рассмотрения жалоб в Верховном Суде Российской Федерации порядок производства в судах первой, апелляционной и кассационной инстанциях регламентирован Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Доводы жалобы были предметом проверки суда кассационной инстанции, обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующем судебном акте.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действие общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление по делу об административном правонарушении в отношении общества вынесено в пределах срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено обществу в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований для изменения размера административного наказания и назначения обществу административного штрафа ниже низшего предела не усматривается.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.12.2014 по делу № А78-3397/2014 Арбитражного суда Забайкальского края оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Читауголь» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А. Г. Першутов